

# OpenAI, Musk y el Duopolio de la IA

*Una conversación sobre el juicio, la IPO y la carrera por la supremacía en IA*

Mayo de 2026, por Sergio Rodriguez Berdier

## Resumen Ejecutivo

Esta conversación traza uno de los dramas corporativos y legales más trascendentes de la historia de la tecnología — y explica por qué el resultado importa a cualquier persona con dinero en los mercados, un empleo en tecnología, o simplemente un teléfono en el bolsillo.

**El origen de la historia.** OpenAI nació en 2015 como una organización sin fines de lucro con una misión noble: asegurarse de que la inteligencia artificial general beneficie a todos, no solo a quien la construya primero. Elon Musk fue donante fundador y miembro del directorio directiva. Se fue en 2018. En 2019, la organización tomó el dinero de Microsoft y se transformó en una entidad comercial. Esa transformación está en discusión legal y moral en el centro de todo lo que sigue.

**La ruptura que creó a un rival.** En 2021, el jefe de investigación y el jefe de seguridad de OpenAI renunciaron juntos y fundaron Anthropic — hoy el competidor más directo de OpenAI. Su argumento: OpenAI estaba lanzando productos más rápido de lo que construía salvaguardas, y el dinero de Microsoft había cambiado la cultura irreparablemente. La conversación explora en qué acertó Anthropic, en qué falló, y qué riesgos genuinos aún lleva de cara a su propia IPO.

**El juicio que nadie ganó — y todos notaron.** Musk demandó a OpenAI por incumplimiento de fideicomiso benéfico, argumentando que ~\$38 millones que donó a una misión de beneficio público fueron entregados a una entidad comercial. El caso fue desestimado — pero la desestimación no es el fin. Musk puede, y casi con certeza lo hará, apelar. El proceso en el Noveno Circuito toma de 12 a 18 meses. Ese único hecho reconfigura todo el panorama competitivo.

**Por qué el retraso de la IPO es la verdadera historia.** OpenAI está gastando a una tasa histórica. Necesita una oferta pública para financiar la próxima generación de cómputo y talento. Una apelación activa les da a los inversores de Wall Street una razón para retirarse — ningún banco tocará la campana de apertura mientras un tribunal pudiera deshacer la estructura de gobierno de la empresa de la noche a la mañana. La conversación explica con precisión por qué esto empuja una fecha de IPO realista a 2028 como mínimo, cuánto le cuesta eso operacionalmente a OpenAI, y cómo Anthropic está posicionada para salir a bolsa primero y absorber el apetito del mercado por exposición a la IA.

**El panorama general.** Imaginen la Revolución Industrial, el transistor, internet y el smartphone ocurriendo todos en un solo año en lugar de a lo largo de dos siglos. Esa es la escala de la transición de la IA en curso. Esta conversación no es solo sobre dos empresas y un juicio — es sobre quién controla la infraestructura de esa transición, quién se enriquece

con ella, y si las personas que la construyen tienen alguna responsabilidad sobre a dónde lleva. Léanla como un informe sobre las fuerzas que dan forma a la próxima década.

### La Historia: Cómo Comenzó OpenAI

**REPORTERO:** El juicio de Musk vs. OpenAI ha concluido. ¿Qué ocurrió?

**SERGIO:** Es un poco más complicado que una simple victoria o derrota — pero comencemos desde el principio.

#### Orígenes

OpenAI fue fundada en diciembre de 2015 en San Francisco como un laboratorio de investigación de IA sin fines de lucro, impulsado por el deseo de garantizar que la inteligencia artificial general (IAG) beneficie a la humanidad y de contrarrestar la investigación de IA de código cerrado de las grandes empresas tecnológicas, específicamente Google. Sus fundadores temían que el desarrollo rápido y sin control de la IA pudiera llevar a resultados catastróficos.

El grupo fundador incluyó a Sam Altman, Elon Musk, Greg Brockman, Ilya Sutskever, Wojciech Zaremba y otros. Musk estaba particularmente preocupado por la adquisición de DeepMind por parte de Google y el potencial de que una sola empresa controlara la superinteligencia. La organización se lanzó con un compromiso de \$1 mil millones — aunque solo una parte fue recaudada inicialmente — y una misión declarada de compartir investigación abiertamente.

En 2018, Musk abandonó el directorio, citando un posible conflicto de intereses con el propio desarrollo de IA de Tesla, y en medio de desacuerdos reportados sobre la dirección de la empresa.

En 2019, para financiar los enormes costos informáticos requeridos para la investigación de IA de frontera, OpenAI hizo la transición a una estructura de “ganancias limitadas”, creando una subsidiaria con fines de lucro que podía aceptar inversiones externas. Microsoft invirtió \$1 mil millones en la nueva entidad, anclando la infraestructura de OpenAI en Azure.

Para 2022, el laboratorio había pasado de la investigación académica pura hacia modelos comerciales poderosos — GPT-3, DALL-E y, en última instancia, ChatGPT, lanzado a finales de 2022.

#### Evolución corporativa

La organización sin fines de lucro original, OpenAI, Inc., aún existe, pero gobierna una subsidiaria con fines de lucro. A partir de abril de 2026, dicha subsidiaria ha sido reorganizada en una Corporación de Beneficio Público (CBP) llamada OpenAI Group PBC, con la Fundación OpenAI reteniendo una participación del 26% y el control del directorio.

Las salidas clave han reconfigurado el panorama. En 2021, Dario Amodei y Daniela Amodei se fueron para fundar Anthropic. Desde 2024, una redistribución más amplia de talento ha enviado los investigadores principales a competidores de toda la industria.

### La Ruptura de Anthropic

**REPORTERO:** Perder talento siempre es costoso — pero perder a las personas que luego construyeron a su principal competidor es extraordinario.

**SERGIO:** Esa es la naturaleza del mercado tecnológico. La ruptura de Anthropic en 2021 fue un evento sísmico.

La salida fue liderada por Dario Amodei, entonces vicepresidente de Investigación, y Daniela Amodei, entonces vicepresidente de Seguridad y Política, junto con un grupo de investigadores sénior. Tres elementos impulsaron la ruptura:

- Un desacuerdo sobre la “hipótesis de escala” — la idea de que simplemente agregar más cómputo y datos produce modelos más inteligentes — y cuán rápidamente comercializarla. El equipo saliente sintió que OpenAI estaba lanzando productos como GPT-3 más rápido de lo que su infraestructura de seguridad podía seguir el ritmo.
- La afluencia de capital de Microsoft creó presión para entregar productos comerciales, generando una brecha cultural entre quienes priorizaban la investigación y quienes priorizaban los ingresos.
- En lugar de librar esa batalla cultural desde adentro, el equipo quería comenzar de cero bajo una estructura de Corporación de Beneficio Público que pudiera legalmente equilibrar el bien social con las ganancias.

**REPORTERO:** ¿Tuvieron éxito en alcanzar esos objetivos?

**SERGIO:** Sí — con matices importantes en ambas direcciones.

A principios de 2026, Anthropic se ha posicionado como la “alternativa responsable” a OpenAI, con clientes empresariales representando aproximadamente el 80% de sus ingresos y un calendario de lanzamientos más meticuloso. Su enfoque de IA Constitucional para la alineación de modelos ha ganado credibilidad entre los investigadores.

Dicho esto, Anthropic lleva sus propios riesgos estructurales que merecen mencionarse. La empresa aún no ha generado ganancias. Sus dos mayores patrocinadores — Amazon y Google — también son competidores de plataformas en la nube, creando un potencial conflicto de intereses sobre precios y distribución. Y su marca de “seguridad primero” aún no ha sido puesta a prueba bajo el escrutinio del mercado público que traería un IPO.

### Cómo se Comparan: OpenAI vs. Anthropic (mayo 2026)

**REPORTERO:** ¿Son empresas muy diferentes en este momento?

**SERGIO:** Partieron de las mismas raíces, pero han divergido significativamente. Esta tabla muestra dónde se encuentra cada una hoy.

Característica	OpenAI	Anthropic
<b>Filosofía central</b>	Escalado agresivo — “movimiento rápido” para llegar a la IAG primero.	Seguridad primero — “IA Constitucional” y desarrollo guiado por la seguridad.
<b>Modelo LLM</b>	GPT-4o / GPT-5 (y Sora): multimodal, orientado al consumidor y al desarrollador.	Claude Sonnet 4.6 / Opus 4.6: conocido por el razonamiento de forma larga y estrictas salvaguardas de seguridad.
<b>Estructura corporativa</b>	Corporación de Beneficio Público (CBP) desde abril de 2026; gobernada por la Fundación OpenAI (organismo sin fines de lucro retiene el control).	Corporación de Beneficio Público (CBP) desde su fundación; mandato legal de equilibrar misión y ganancias.
<b>Inversores principales</b>	Microsoft: asociación multimillonaria; infraestructura Azure.	Amazon y Google: fuerte respaldo; infraestructura AWS y Google Cloud.
<b>Líderes clave</b>	Sam Altman (CEO), Jakub Pachocki (Científico jefe).	Dario Amodei (CEO), Daniela Amodei (presidente).
<b>Público objetivo</b>	Mercado masivo: gran base de consumidores (ChatGPT) más plataforma para desarrolladores.	Empresarial: se enfoca en la integración B2B de alto riesgo y la confiabilidad.
<b>Cultura</b>	Orientada al producto, competitiva y reservada.	Académica, enfocada en la seguridad, con marca de “seguridad primero”.
<b>Desafíos recientes</b>	Crisis de el directorio en 2023; reestructuración en 2026; demanda de Musk retrasa la OPI.	Aún no es rentable; dependiente de AWS/Google Cloud de inversores que también son competidores.

En resumen: mientras OpenAI lanzó la revolución de IA para consumidores con ChatGPT, Anthropic se ha posicionado exitosamente como la alternativa empresarial, atrayendo a empresas e investigadores que encuentran la gobernanza y el ritmo de OpenAI demasiado volátiles. A partir de 2026, los dos ocupan un duopolio de facto— OpenAI liderando en funciones multimodales (voz, video), Anthropic a menudo preferido para el razonamiento de contexto largo y los flujos de trabajo de codificación empresarial.

## El Juicio Musk vs. OpenAI

**REPORTERO:** Volvamos a la pregunta original — el juicio.

**SERGIO:** El contexto histórico es esencial aquí.

### Argumentos centrales

El juicio concluyó sus tres semanas de procedimientos en Oakland, California, con los alegatos finales presentados el 14 de mayo de 2026.

El equipo legal de Musk argumentó que OpenAI cometió un “cambio de reglas”: sus donaciones — reportadas en aproximadamente \$38 millones, no las cifras dramáticamente

más altas que a veces se citan — fueron realizadas a una organización sin fines de lucro con una misión de beneficio público y fueron utilizadas para construir tecnología que luego fue transferida a una entidad comercial. Su equipo caracterizó esto como un incumplimiento del fideicomiso benéfico.

La defensa de OpenAI argumentó que Musk se fue voluntariamente después de no poder tomar el control de la organización, y que su demanda está motivada por celos competitivos ahora que dirige su propia empresa de IA, xAI.

Vale la pena señalar que el agravio legal central de Musk — que los activos donados a una misión sin fines de lucro fueron convertidos para uso comercial privado — es una teoría legítima del derecho de fideicomiso benéfico. Los tribunales generalmente no escuchan casos frívolos de este tipo durante tres semanas de testimonio; la cuestión legal es real, incluso si sus motivaciones son mixtas.

### El resultado

Musk buscó un mandato judicial e indemnización por daños y exigió la remoción del CEO Sam Altman y el presidente Greg Brockman. La estructura legal del caso fue inusual: debido a que la demanda se centró en un incumplimiento del fideicomiso benéfico, el veredicto del jurado fue solo consultivo. La jueza del Distrito de EE. UU., Yvonne González Rogers, retuvo la autoridad última para aceptar o anular los hallazgos del jurado.

La jueza Rogers y el jurado determinaron que Musk estaba al tanto del giro comercial de OpenAI antes de agosto de 2021 y desestimaron el caso bajo el fundamento de que carecía de legitimación procesal. El caso fue desestimado.

### La Cuestión de la OPI

**REPORTERO:** ¿Puede OpenAI proceder con su IPO mientras una apelación de Musk está en proceso?

**SERGIO:** Sí — legalmente. Pero los obstáculos prácticos son graves.

### Por qué la apelación enturbia el cronograma

Ninguna ley bloquea automáticamente una oferta pública debido a litigios pendientes. Sin embargo, tres mecanismos del mundo real hacen que una IPO concurrente sea extremadamente difícil:

- Medidas cautelares: si Musk gana alguna parte de la apelación, su equipo legal petitionará al Noveno Circuito que congele la reestructuración de OpenAI pendiente de resolución. Una suspensión sobre la estructura corporativa hace que un IPO sea legalmente insostenible hasta que concluya la apelación.
- Divulgación ante la SEC: cualquier declaración de registro S-1 debe divulgar el litigio como un factor de riesgo material — diciendo efectivamente a los inversores institucionales que la estructura de gobierno de la empresa podría ser deshecha por

un fallo judicial. Los inversores de Wall Street son sumamente aversivos a ese tipo de incertidumbre.

- **Presión sobre la valoración:** la CFO de OpenAI, Sarah Friar, ya había considerado supuestamente aplazar el IPO desde finales de 2026 hasta mediados de 2027 debido a objetivos de ingresos incumplidos y costos de infraestructura, antes incluso de que se presentara la apelación.

**REPORTERO:** Entonces, OpenAI puede proceder con normalidad, el caso fue completamente desestimado y sin embargo Musk puede apelar independientemente, lo que significa que el IPO probablemente no ocurrirá hasta 2028 de todas formas.

**SERGIO:** Esa evaluación captura la realidad operativa con precisión.

Una apelación al Noveno Circuito típicamente toma de 12 a 18 meses para la presentación de escritos, el argumento oral y un fallo del panel — empujando la resolución legal a finales de 2027 como mínimo. Los bancos de inversión no suscribirán un IPO tecnológico histórico mientras un fallo apelativo pendiente pueda alterar la estructura de gobierno de la empresa de la noche a la mañana.

Hay una irónica ventaja para OpenAI: el retraso forzado les da tiempo para madurar sus ingresos empresariales, controlar los costos de cómputo y completar la transición a CBP sin el escrutinio de los mercados públicos.

**REPORTERO:** Dado el resultado, ¿no es imposible apelar?

**SERGIO:** No. Eso no existe en el sistema legal de EE. UU.

Bajo la Decimocuarta Enmienda, ambas partes tienen un derecho constitucional al debido proceso, que incluye el derecho a apelar una sentencia definitiva del tribunal de primera instancia. La jueza Rogers no puede agregar una cláusula que prohíba a Musk apelar. Su derecho automático es llevar su decisión al Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito.

OpenAI puede ganar por motivos que son muy difíciles de revertir — pero no puede evitar que se presente la apelación.

## Consecuencias Estratégicas: ¿Quién Ganó Realmente?

**REPORTERO:** Entonces, Musk compró tiempo — lo que puede haber sido el objetivo real.

**SERGIO:** Exactamente. Al usar el sistema legal como arma, Musk logró un objetivo estratégico importante sin siquiera necesitar ganar el juicio directamente: un retraso de 18 meses en la industria de la IA es toda una vida.

## El cambio interno de OpenAI

Con el cronograma del IPO aplazado, las prioridades internas de OpenAI se han reorientado visiblemente:

- Del consumidor a la empresa: la compañía ahora se centra en contratos a largo plazo con clientes del Fortune 500 para construir ingresos estables y predecibles.
- Los productos experimentales para consumidores como Sora están siendo desactivados con recursos redirigidos hacia modelos centrales de IAG que generan flujo de caja a corto plazo.
- Sin capital público proveniente de un IPO, OpenAI debe depender de rondas privadas adicionales o profundizar su dependencia de Microsoft — lo que incrementa el poder de negociación de Microsoft sobre la dirección estratégica de la empresa.

### La apertura de Anthropic

Con OpenAI restringida legalmente, Anthropic está bien posicionada para ejecutar una estrategia de IPO “de adelantamiento”. Los inversores institucionales — fondos de pensiones, fondos mutuos — tienen hambre de exposición a la IA en estado puro. Si Anthropic cotiza primero, absorbe una parte significativa de esa liquidez de mercado.

Su estructura de Corporación de Beneficio Público, respaldada por Amazon y Google en lugar de envuelta en litigios, ofrece a Wall Street una narrativa de gobernanza que OpenAI actualmente no puede igualar.

### El comodín Musk

Musk no está simplemente retrasando a OpenAI; simultáneamente compite por el mismo grupo de capital institucional a través de SpaceX y xAI. SpaceX absorbe regularmente miles de millones a través de ventas en el mercado secundario. xAI puede presentarse a los inversores como una alternativa de IA de movimiento rápido sin cargas de una demanda de fraude benéfico — una que el propio Musk creó. La superposición estratégica aquí es deliberada.

**REPORTERO:** Sin este resultado en el juicio, OpenAI habría recibido un impacto casi fatal. La desestimación limita el daño inmediato — pero el retraso es muy real.

**SERGIO:** Para usar una frase: “a gran poder, gran responsabilidad”. La industria de la IA se mueve más rápido de lo que cualquier sistema regulatorio o legal puede procesar. OpenAI tiene un reconocimiento de marca y una tecnología extraordinarios. Pero la marca y la tecnología no pagan las facturas de cómputo. El mayor peligro de un retraso de dos años en un IPO no es reputacional — es financiero. Quemar efectivo a tasas históricas sin acceso a los mercados públicos es una guerra de desgaste, y Musk es muy bueno en ese tipo de lucha.

**REPORTERO:** Gracias.